

Octavio Rolando Serrano Camacho

El dispositivo del dinero

El presente ensayo tiene el propósito de dar continuidad a mi tema propuesto de tesis para la maestría en filosofía en la que actualmente estoy cursando, el cual consiste en una revisión al concepto del dinero en las sociedades contemporáneas, donde se enfatiza la subjetivación del dinero en el discurso, en la política y en sociedad, así como sus posibles efectos mediante su relación y revisión al concepto de dispositivo, y también las perspectivas que pueden ayudar a entender la relación entre de dinero y subjetividad a través de los efectos de dispositivo como efecto moldeador, orientador y causal.

Pensar el dinero como efecto mediante la noción de dispositivo, acuñado por Michael Foucault y retomado por Giorgio Agamben, el cual actúa como una fuerza moldeadora que se establece como una visión epistemológica y ontológica del mundo. Repensar el concepto del dinero desde una visión filosófica que no le limite a pensar a este desde su uso económico y social, sino pensarlo también como una configuración filosófica moldeadora del pensamiento humano y social mediante la categoría de dispositivo, la cual lo dota de una subjetividad con elementos de poder que pueden incidir en el propio pensamiento humano.

¿Cómo entender el dinero desde perspectivas ontológicas y epistemológicas contemporáneas que entienden a este como una herramienta conceptual distinta a la de las ciencias sociales y cómo la noción de dispositivo de Giorgio Agamben nos puede ayudar a entender el dinero de dicha forma?

Mi hipótesis parte de la afirmación de que el dinero es un dispositivo, entendiendo el dinero como una subjetividad que nos afecta y moldea y que, con el uso interdisciplinario de conceptos como dispositivo, noción propuesta por Foucault que nos permite entender a este como un concepto no solo socioeconómico sino también filosófico en el que este afecta nuestras concepciones epistemológicas y

ontológicas, es decir, afecta la forma en la que concebimos y entendemos el mundo a partir de este.

1 Michael Foucault, bases para la noción de dispositivo

Michael Foucault, filósofo francés del siglo XX, fue un autor prolífico que aborda una serie de distintos temas y disciplinas. Muchas veces de corte histórica, su obra es difícil de englobar ya que este hace uso desde referencias históricas, filosóficas y hasta estéticas. Foucault es heredero de la corriente estructuralista y llega a compartir -aunque nunca encuadrarse- en lo que después se denominará después como la corriente postestructuralista francesa.

Foucault en particular es un autor que desconfía de los conceptos únicos y cerrados. A lo largo de su obra se pueden encontrar ciertas nociones que nunca define con gran particularidad, más siempre nos dota de herramientas históricas y filosóficas para comprender la historia detrás de dichas palabras. Además de que siguiendo cierta tradición también llega a retomar conceptos de otros autores como dispositivo, para darles un uso nuevo y proponer categorías novedosas y específicas con el afán de explicar diversos fenómenos.

A finales de los setentas del siglo XX, el autor francés empieza a utilizar el concepto de dispositivo¹, noción a la que si bien no dará una definición específica y precisa, este la definirá como un conjunto heterogéneo lingüístico y no lingüístico que engloba discursos, instituciones, leyes etc. En la que dispositivo se presenta como la red que los engloba y el también es parte de una función estratégica la cuál se inscribe en una relación de poder.

Si bien como mencioné, Foucault nunca se encuadra como tal dentro de alguna corriente filosófica específica, me parece pertinente explicar tanto la reutilización y

¹ Giorgio Agamben, *¿Qué es un dispositivo?* (España, Anagrama, 2001)

resignificación novedosa de viejos conceptos, como la propuesta de nuevas nociones en el estudio filosófico. Y es que considero que este método tiene una significación importante dentro de la corriente del postestructuralismo, que si bien no es exclusivo de esta, Foucault si llega a retomar.

Llegado a ser catalogado como un filósofo de la sospecha, uno de los aportes metódicos de la obra de Foucault es hacer en diversas ocasiones, análisis históricos de fenómenos y conceptos y observar como estos cambian con el paso del tiempo. Un ejemplo pertinente me parece que puede ser la relación histórica entre poder, saber y discurso.

En su libro *Vigilar y Castigar*², una de los más conocidos, Foucault hace un análisis histórico de instituciones como la cárcel y el psiquiátrico en las cuales además detecta cómo las concepciones de castigo, culpabilidad y dolor no han sido las mismas a través del tiempo, y estas cambian influenciadas por sujetos que mediante el discurso y poder crean instituciones que regulan la vida y conducta humana. Esto formará parte posteriormente en lo que Foucault definirá como biopolítica o política del cuerpo.

En otro de sus libros, *Las palabras y las cosas, una arqueología del saber*³, Foucault analiza la creación de las ciencias sociales, las cuales él denomina como Ciencias Humanas, las que según él nacen como una necesidad histórica consistente en categorizar al ser humano dentro de los parámetros de un orden discursivo. A diferencia de las ciencias exactas que parecen no estar atravesadas por el sujeto, las ciencias humanas si lo están y en el siglo XIX con el positivismo en boga, se

² Michael Foucault, *Vigilar y castigar* (Argentina, Siglo XXI, 2003)

³ Michael Foucault, *Las palabras y las cosas* (Argentina, Siglo XXI, 2003)

vuelve una problemática el cómo científizar las ciencias humanas, y se da la creación de ciencias como la psicología, la sociología, la antropología etc.

Más para Foucault, la creación de saberes de corte científico no es causal, sino que él expone como la formación de determinados saberes se traduce como una transformación en prácticas institucionales. Por ejemplo cómo a través de la psicología y más adelante en la psiquiatría nacerán instituciones como el manicomio, en donde se objetivará a las personas. A la vez, también se dará un proceso de inclusión y exclusión así como una categorización del sujeto.

Así, se da una ruptura epistémica que nace con los nuevos saberes entre los cuales se encuentra por ejemplo la forma en la que se planteaba la historia, o desde la perspectiva de pensar la historia desde el sujeto y no como una cosa universal, la cual simplemente espera a ser descubierta.

Foucault plantea además una discontinuidad en las ciencias humanas, Entendiendo que para él continuidad sería la gran narrativa que concibe la historia como un devenir lineal, la discontinuidad emerge como un análisis del discurso que pone atención a los sistemas históricos. Es decir, se plantea que en la historia se producen acontecimientos que tienden a tener más peso que otros, y hasta en ocasiones se suele olvidar de ciertos momentos históricos.

La discontinuidad pone en relieve que la producción histórica ya no será homogénea, es decir, la idea de continuidad histórica y acumulativa de acontecimientos históricos que transita de forma lineal y unidireccional, como si se tratase de la noción de progreso.

Así, se entiende que la historia es concebida de distinta forma, respecto al tiempo en que se le concibe. Foucault utiliza por ello la palabra episteme -noción importante- para explicarlo, lo cual es el marco en la que se determinan los temas, problemas, ideas y debates de cada época histórica.

La noción de episteme es importante para entender como concibe Foucault al ser humano en un modelo en el que el sujeto se cree el centro de la realidad. Para este, el humano, se representa en dos papeles, en el fundamento de todas las positividades y en el elemento constitutivo de las cosas empíricas. Para Foucault, positividad será la noción antecesora que después denominará dispositivo, este se presenta como un elemento concreto, histórico dinámico y transformador, el cual delimita un campo específico de información, y que en un discurso de saber posibilita la ocurrencia de un campo enunciativo y crea condiciones para que las formaciones discursivas sean permitidas e intelegibles.

Si bien Foucault, nunca dicta una definición explícita de dispositivo, este nos da claves para entender dicha noción. Y es que, como mencioné anteriormente, Foucault muchas veces hace uso de conceptos heterogéneos, los cuales más que poseer varios significados, se ajustan a ciertos contextos y situaciones los cuales pretenden describirles.

“He dicho que el dispositivo era de naturaleza esencialmente estratégica, lo que supone que se trata de cierta manipulación de relaciones de fuerza, bien para desarrollarlas en una dirección concreta, bien para bloquearlas, o para estabilizarlas, utilizarlas, etc (...) El dispositivo se halla pues siempre inscrito en un juego de poder, pero también siempre ligado a uno de los bornes del saber, que nacen de él pero, asimismo lo condicionan”⁴

⁴ Michael Foucault, Saber y Verdad

Poder y Saber, nociones que como mencioné anteriormente siempre acompañarán la obra de Foucault y que en este caso no son la excepción. Además, pienso que dichos conceptos son relevantes para comprender la noción de dispositivo, los cuales le dotan de un cierto elemento político y social. Foucault continúa en su descripción:

“Lo que trato de indicar con este nombre es, en primer lugar, un conjunto resueltamente heterogéneo que incluye discursos, instituciones, instalaciones arquitectónicas, decisiones reglamentarias, leyes, medidas administrativas, enunciados científicos, proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas, brevemente, lo dicho y también lo no dicho, estos son los elementos del dispositivo. El dispositivo mismo es la red que se establece entre estos elementos”⁵

Al respecto, el Dr. Luis García Fanlo, estudioso de Foucault y autor del artículo *¿Qué es un dispositivo?: Foucault, Deleuze y Agamben*, menciona como dicho concepto es utilizado en ocasiones ya sea para describir un concepto, en otras como referencia a instituciones, lo cual según este hace que dispositivo no sólo se reduzca a prácticas discursivas sino también no-discursivas, en las cuales se crea subjetividad. Esto es, los dispositivos constituyen a los sujetos inscribiéndose en su cuerpo y modo de ser⁶.

Además, García Fanlo señala también la falsa idea de que se le suele asociar como sinónimo de dispositivo a la noción de institución, la cual aunque pudiese estar ligada no significa lo mismo, siendo la primera parte posible de su componente. Y

⁵ Michael Foucault, *Saber y Verdad*

⁶ Luis García Fanlo, *Dispositivo*

también agrega que dispositivo no se compone como algo abstracto, pues este se puede situar según el autor de forma histórica, espacial y temporal.

Posteriormente, vendrán autores que darán una nueva definición a dispositivo que, aunque no alejada de la del autor que la propuso, abonarán a mi parecer a la discusión de dicho que concepto, la cual permitirá hacer de este, una noción más específica y no tan ambigua. Otro autor que retoma el concepto será el filósofo italiano Giorgio Agamben.

2 Agamben y dispositivo

En su libro *¿Qué es un dispositivo?*⁷, dicho autor hace un repaso tanto de la historia del término, retomando al propio Foucault e incluso analizando la propia evolución epistémica de este término, para después hacer una abonanza y dar una concepción propia del término.

De origen italiano, Giorgio Agamben es un filósofo contemporáneo de finales del siglo XX, escritor destacado al igual que Foucault, por su estudio en diversos temas y disciplinas. Agamben es contemporáneo al autor francés y retoma de éste, diversos conceptos para así ampliarlos o darles una noción distinta.

Es el caso por ejemplo del concepto de biopolítica, concepto que Foucault acuña y que Agamben refiere como mencioné anteriormente, a la noción entre vida y política, específicamente las relaciones de poder y su efecto en el cuerpo humano.

⁷ Giorgio Agamben, *¿Qué es un dispositivo?* (España, Anagrama, 2001)

Agamben recupera el concepto de dispositivo en su libro ¿Qué es un dispositivo? En este explica como Foucault lo empieza a utilizar, inicialmente a raíz de la noción de positividad que anteriormente había mencionado, y posteriormente para usos específicos. Según Agamben, Foucault define dispositivo en entrevistas como “un conjunto resueltamente heterogéneo que compone los discursos, las instituciones, las habilitaciones arquitectónicas, las decisiones reglamentarias, las leyes, las medidas administrativas, los enunciados científicos, las proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas. En fin entre lo dicho y lo no dicho, he aquí elementos del dispositivo. El dispositivo mismo es la red que tendemos entre estos elementos”. Al mismo tiempo Foucault señala que el dispositivo del que habla se encuentra estrechamente relacionado con la noción de poder y ligado también a los límites del saber, convirtiéndolo así en estrategias de relaciones de fuerza, sosteniendo tipos de saber y sostenidas por dichos límites.

Posteriormente haciendo un análisis a fondo de la palabra dispositivo y positividad, esta última, antecesora de la primera, Agamben cita que Foucault pudiese retomar dicha palabra por su maestro Jean Hypolite el cual retoma la noción de positividad de Hegel quien la utiliza en su dialéctica entre religión natural y religión positiva, confiándole a esta última un elemento histórico la cuál según Agamben abarca ritos, reglas y creencias que provienen del exterior según Hegel. Así, Foucault retoma el concepto, pero se diferencia de este al enfocarse en el estudio de los efectos de dichas positividades, entendiendo a estas como elementos ajenos que afectan los comportamientos y las concepciones de las personas.

Más adelante, Agamben realizará un estudio etimológico e histórico de la palabra dispositivo, la cual según él, está fuertemente relacionada a la noción de oikonomía, palabra griega que se utiliza como significado etimológico de economía y que según dicho autor está relacionada con una postura teológica, ya que según Agamben, es la iglesia la primera que empieza a hablar de la economía de Dios, la cual era utilizada para explicar la trinidad en una religión cristiana que se suponía monoteísta

y por último según Agamben, el concepto de oikonomía será después reemplazado por el de *dispositio* o más adelante dispositivo, los cuales tendrán el trasfondo teológico que después retomará Hegel.

Foucault no sólo retomará la noción de dispositivo de Hegel, sino también la retoma según Agamben del concepto de Gessel, palabra alemana para “aparato” y que define como una disposición que define al humano, y que exige de este “la revelación de lo real en modo del mandamiento”.

Agamben considera por ello mismo que la noción de dispositivo estará relacionada a una noción económica. Evidentemente también estará vinculado con una noción de carácter político y también de un carácter ontológico, pues dispositivo será también “ese conjunto de praxis, saberes medidas, e instituciones cuya meta será gestionar, gobernar, orientar y controlar” como bien menciona el filósofo italiano.

Ya para el final de su texto ¿Qué es un dispositivo?, Agamben retomando la noción de Foucault, y recuperando y dotándole de la historicidad que él menciona, acuñara su propia definición de dispositivo la cuál es una definición que se bien será cercana tanto a la economía como a la política, el concepto de dispositivo permitirá hacer un análisis filosófico, específicamente ontológico y epistemológico que me permitirá hacer un estudio del dinero sin la necesidad de ahondar demasiado en el ámbito económico. Empero, no creo que el dinero como concepto y práctica se pueda disociar de un análisis económico, sin embargo, la noción de Agamben y Foucault me permitirán hacer también de este un análisis filosófico, en el cuál mi tarea será también dotarle de un contexto, pues no basta con afirmar que el dinero es un dispositivo, conclusión quizá obvia de acuerdo a la definición de dispositivo de dichos los autores, sino también preguntarnos qué haría que el dinero hoy en día sea considerado un dispositivo de serlo así.

Por ello mismo, creo que una noción como la de dispositivo (utilizado por Foucault , Agamben e incluso Deleuze) nos puede ayudar a tener dicha perspectiva de entender al dinero como algo que nos afecta y moldea la forma en que concebimos las cosas. Y es que no es lo mismo que el dinero te pueda afectar de una cierta forma, por ejemplo, psicológica o socialmente, la cual quizá podría explicarse mediante una forma científica,

pero al afectarnos de una forma en la que concebimos las cosas, me parece necesario entenderlo desde una perspectiva ontológica y epistemológica donde no cabe la ciencia.

Agamben define el dispositivo, concepto que retoma de Michael Foucault , como “aquello que tiene de una manera u otra la capacidad de captar u orientar, determinar, interceptar, moldear, controlar y asegurar los gestos, las conductas, las opiniones y los discursos de los seres vivos”⁸ , de ese modo traza dos categorías, la de los seres vivos como sustancia o sujeto, y la de los dispositivos.

Creo también que entender que en el dinero existe según Foucault una serie de relaciones de poder, la noción de dispositivo me parece pertinente para entender dicha noción pues además pienso que la noción de dispositivo está muy relacionada con las instituciones que regulan la vida y la conducta humana y que quizá se ha convertido en una institución misma de poder.

^{8 8} Giorgio Agamben, *¿Qué es un dispositivo?* (España: Anagrama, 2001)

Bibliografía

- Foucault, Michael, *Vigilar y Castigar*, Argentina, Siglo XXI, 2003
- Foucault, Michael, *La arqueología del saber*, Argentina, Siglo XXI, 2002
- Foucault, Michael, *El nacimiento de la biopolítica*, Argentina, FCE, 2004
- Giorgio, Agamben, *¿Qué es un dispositivo? Seguido de El amigo y de la Iglesia y el Reino*, España, Anagrama, 2002